

Карательная политика немецких оккупантов и коллаборационистов на территории СССР в 1941-1944 гг.

Генеральный план «Ост»

Обычно, в качестве наиболее яркой демонстрацией политики Германии на восточных оккупированных территориях приводится «Генеральный План Ост». Но это, ошибочное мнение, так как не потому, что План - фальшивка, в последнее время такая точка зрения становится популярной, а как раз наоборот - это целая совокупность из рабочих версий Плана, документов по их разработке и известных обсуждений с участием высших чинов Рейха, посвящённых послевоенной колонизации оккупированных восточных территорий состоявшихся на протяжении нескольких лет, по сути, от начала и до конца войны.

Историк И. Петров в своём Живом Журнале рассмотрел большую часть [заблуждений, мифов и фальшивок связанных с Планом Ост.](#)

Проблема такого примера – План Ост – сугубо умозрительный, составлен в недрах всего двух ведомств, пусть и весьма влиятельных. Трудно представить его практическое воплощение даже в реалиях Третьего Рейха.

[Рейхсфюрер войск СС – AR/33/11/42 RF/V](#)

Личный штаб рейхсфюрера войск СС, канцелярия

Дело № 90, секретно.

Ставка фюрера, 12 июня 1942

Содержание: Генеральный план «Ост» — правовые, экономические и территориальные основы преобразования восточных областей

□□□ Вот пример:

□□□ Дорогой Грейфельт!

□□□ Я просмотрел генеральный план «Ост», который мне в общем очень понравился. Я хотел бы в удобное время передать этот план также фюреру. Но для этого необходимо, чтобы мы составили общий план колонизации, который бы учитывал ранее разработанные планы для областей Данциг-Западная Пруссия, Вартской и Верхней Силезии, Юго-Восточной Пруссии, а также для Богемии и Моравии, Эльзас-Лотарингии, Верхней Крайны и Южной Штирии. Все это нужно объединить в общем плане также в интересах подготовки карт и общих расчетов.

□□□ Мне кажется, что в одном пункте меня неправильно поняли. Этот двадцатилетний план должен включать полное онемечивание Эстонии и Латвии, а также всего, генерал-губернаторства. Мы должны это, осуществить по возможности в течение 20 лет. Я лично убежден, что это можно сделать. Предложение создать на территории генерал-губернаторства и всей Остляндии только опорные пункты не соответствует моим желаниям и планам. Хуже обстоит дело с Литвой. Здесь мы в меньшей степени можем рассчитывать на онемечивание населения. Более того, мы должны разработать общий план колонизации этой территории. И это должно быть сделано.

□□□ Я прошу до представления общего плана в том же виде, как и генеральный план «Ост», переслать мне для просмотра проект; в котором была бы точно определена наша потребность в людях, рабочей силе, денежных средствах и т. д., и указано, что нам понадобится для выполнения каждого из четырех пятилетних планов. □ Только после этого мы сможем установить, от каких мероприятий можно будет отказаться в силу их невыполнимости. □

Ваш Г.Гиммлер

(письмо приведено целиком, троеточие проставлено в оригинале)

Именно представить, что отнюдь не означает, что его не попытались бы воплотить в жизнь, как и всё прочее из ряда «трудно представить»; в истории Третьего Рейха.

□

Политика Третьего Рейха на оккупированных территориях СССР в первые месяцы войны.

□□□ К 1941-му году руководство Третьего Рейха полностью уходит от планов создания самостоятельных государств на территории СССР. Уверенность в собственном военном планировании, которое предусматривал полный разгром Советского Союза за полтора-два месяца и завершение войны до наступления осени, давало уверенность и в том, что поддержка местных политических и национальных организаций и даже собственные крупные полицейские силы для поддержания порядка в тылу просто не потребуются. Этому же убеждению способствовали и первоначальные успехи в войне.

□□□ [Из протокольной записи совещания А.Гитлера с руководителями нацистского рейха о целях войны против Советского Союза](#)

16 июля 1941 г.

Ставка Верховного главнокомандующего

Секретно

□ Самое основное.

□□□ Создание военной державы западнее Урала никогда не должно снова стать на повестку дня, хотя бы нам для этого пришлось воевать сто лет. Все последователи фюрера должны знать: Империя лишь тогда будет в безопасности, если западнее Урала не будет существовать чужого войска. Защиту этого пространства от всяких возможных опасностей берет на себя Германия. Железным законом должно быть:

"Никогда не должно быть позволено, чтобы оружие носил кто-либо иной, кроме немцев!"

□□□ Это особенно важно. Даже если в ближайшее время нам казалось бы более легким привлечь какие-либо чужие, подчиненные народы к вооруженной помощи, это было бы неправильным. Это в один прекрасный день непременно и неизбежно обернулось бы против нас самих. Только немец вправе носить оружие, а не славянин, не чех, не казак и не украинец.

□□□ Ни в коем случае мы не должны проводить "колеблющейся" политики, как это было до 1918 г, в Эльзасе. Англичанин всегда отличается постоянным преследованием одной линии, одной цели. В этом отношении мы обязательно должны учиться у англичан; соответственно этому мы не вправе ставить наши отношения в зависимость от отдельных личностей..

Этот отход для жителей новых территорий Рейха означал, что для них будут без всяких формальных ограничений проводиться и расовая, и идеологическая политика нацистского режима. На период войны на этих территориях вводилось военное управление. Действовали нормы указа Кейтеля (начальника генерального штаба Вермахта) от 13-го мая 1941-го года «О применении военной подсудности в районе „Барбаросса“ и об особых мерах войск».

Вслед за самим указом, спустя два месяца, вышло и распоряжение об уничтожении всех его экземпляров, из-за чего до нас дошли лишь несколько разрозненных листов

(Кейтеля от виселицы эта хитрость не спасла).

Бесчеловечный выбор

Для советских военнопленных это означало не только исполнение «[приказа о комиссарах](#)» или немедленную казнь за попытку к бегству, что противоречило действующим уставам, но вводилось как норма на Востоке.

В «приказе о комиссарах», помимо основного содержания, есть и элемент пропаганды - советским солдатам заранее приписывается уничтожение немецких пленных, что, понятно, является чистой провокацией. .

Самым простым способом начать уничтожение низших рас для немцев оказался отказ от планирования содержания и размещения военнопленных.

Войска решали вопрос содержания военнопленных самостоятельно, зачастую, в духе нацистской политики.

□ Документация в пересыльных лагерях до 1942-го года практически не велась, их статистика сегодня известна только по косвенным данным.

□□□□ К□ сожалению, значительная часть военнопленных лета 1941-го - это призывники и мобилизованные захваченные на сборных пунктах или в составе маршевых рот по пу-ти в части, то есть, до выдачи оружия и до зачисления в списки войск, поэтому устано-вить число погибших в плену в этот период времени по советским документам также невозможно.

□□□□ Речь идёт о диапазоне от 1,5 млн человек до 2 млн человек, которые могли быть не учтены в статистике ни одной из сторон. В немецких документах могут быть только те из них, кто дожил до учёта в концлагерях в Германии, был освобожден по Националь-ному признаку весной-летом 1942-го года (318 тыс человек) или попал во вспомога-тельные подразделения Вермахта, когда они начали создаваться.

□□□ По мнению В.Н.Земскова □ "Реальные безвозвратные потери Вооруженных сил СССР";:

Отдельные распоряжения членов военного и политического руководства Рейха ситуации кардинально не меняли, так как ресурсов на их исполнение всё ещё не было, а интерес к ситуации весьма поверхностен.

Так из□ [дневников](#) □ начальника генерального штаба Сухопутных войск Гальдера видно, что он беспокоился условиями содержания пленных, но никаких усилий к изменению ситуации не приложил. Все его записи по этой теме в июне-июле ограничены несколь-кими строчками.

□□□□ Начальник Абвера адмирал Канарис в сентябре 1941-го года ограничился формальным протестом.

Обращения Розенберга - министра по делам оккупированных восточных территорий - одновременными, и запоздавшими, были полумерами, поскольку господин министр, только в феврале 1942-го года поняв, что Блицкриг провалился и военное управление в его вотчине затянулось на неопределённый срок, проявил интерес к ситуации с обращением с мирными жителями и пленными, чтобы не править, в итоге, на безлюдном пепелище.

На протест Канариса и обращение Розенберга к Кейтелю [ссылаются](#) «адвокаты» Третьего Рейха, когда не занимаются пропагандой теорий о планировании Второй Мировой Советским Союзом, как, например, Иоахим Хоффманн.

Установленные нормы снабжения пленных ведомством генерал-квартирмейстера в августе 1941-го, на которые также часто ссылаются, не имеют смысла без данных учёта самих пленных поставленных на это снабжение, но на сегодня даже точное число пленных неизвестно.

И если ситуацию, сложившуюся летом 1941-го ещё можно попытаться списать на неожиданность, то происходящее зимой 1941-го/1942-го годов, и куда как лучше задокументированное, уничтожение пленных уже ни на что, кроме злого умысла списать невозможно.

Зима 1941-го - 1942-го годов.

На Нюрнбергском процессе советская сторона представила документ из аппарата рейхсминистра оккупированных восточных территорий А. Розенберга (это была справка на имя рейхсмаршала Г. Геринга, датированная 1 февраля 1942 г, но сведения в ней давались по состоянию на 10 января 1942 г.), в котором говорилось об общем числе советских военнопленных, и называлась цифра в 3,9 млн., из них имелись в наличии только 1,1 млн. О «недостающих» 2.8 млн. в справке ничего не говорилось, но из других немецких источников известно, что общее количество умерших советских военнопленных к середине января 1942 г. перевалило за отметку в 2 млн. человек — и это только умершие в лагерях, без учета свыше 400 тыс. пленных, погибших еще до поступления туда.

□□□ Освобожденных и бежавших из плена максимально могло быть 400 тыс. В итоге к 10 января 1942 г. всего взяты в плен 3,9 млн. советских военнослужащих, из них умерли – 2,4 млн., находились в наличии – 1,1 млн., освобождены и бежали - 400 тыс. Историкам известен еще один источник - сводка донесений немецких штабов, - где также по состоянию на 10 января 1942 г. названо общее число советских военнопленных в 3,9 млн. человек. Затем величины 3,8 млн. (на 11 декабря 1941 г.) и 3,9 млн. (на 10 января 1942 г.) исчезают из немецкой статистики и появляются «уточнен-ные» 3,35 млн. за 1941 г. Как это произошло и при каких обстоятельствах, исследо-вателям выяснить пока не удалось.

□□□ Земсков В.Н. [Общая численность советских военнопленных и масштабы их смертности](#)

Среди случаев уничтожения пленных в результате ненадлежащего содержания за период зимы 1941-1942-го года:

- Витебский лагерь военнопленных: из 18 тысяч умерло 16 тысяч пленных

- в лагере близ хутора Михайловское Сумской области: из 12 тысяч пленных умерло 10,5 тысяч, 270 из них сожжены заживо в тифозном бараке

- Тильзитский лагерь: из 24 тысяч пленных умерло 18 тысяч

- Ченстоховский лагерь: из 90 тысяч пленных выжило 3 (три) тысячи

- во многих лагерях отмечались случаи каннибализма

□□□□□ По Дробязко С.И. "Под знамёнами врага";

Начало вербовки среди военнопленных и мирных жителей. Возможно, кому-то показалось, что разговор о содержании военнопленных никак не относится к вопросу о коллаборационистских формированиях. В нормальных условиях, это было бы верно. Но мы должны себе представлять о какой перспективе шла речь для советского военнопленного, соглашающегося на службу в Вермахте или фор-мированиях СС. Даже без привлечения дополнительных сведений, по официаль-ным немецким данным, умерло двое из каждых трёх советских военнопленных 1941-го года.

□□□□ В нормальных условиях, никто не должен выбирать между мучительной смертью и предательством .

□□□□□□□□□ И даже в таких условиях вербовка шла плохо. Первыми подразделениями офи-циально созданными из советских военнопленных стали кавказский и туркестанский батальоны. Созданием этих формирований занимался абвер - военная разведка Трет-ьего Рейха. Отбор пленных для нужд военной разведки начался с первых месяцев войны.

Их создание, в октябре 1941-го, отнюдь не означало, что отношение к военноплен-ным со стороны политического или военного руководства Германии как-то поме-нялось к лучшему, поскольку абвер просто продолжал уже действующую прог-рамму создания подразделений совмещавших в себе функции проведения дивер-сионных операций и политической "витрины" для привлечения на сторону Рейха жителей соответствующих регионов. Параллельно с этим батальоны из украинских националистов и жителей прибалтийских государств (Роланд, Нахтигаль и Эрн), созданные перед вторжением в СССР, расформировываются, а их личный состав переводится на охранную службу в тылу или другие подразделения.

□□□□□□□□□ Кавказский батальон проводил горнострелковую и диверсионную подготовку до лета 1942-го года, затем несколько раз использовался для диверсионных операций, действовал на фронте, в 1943-м году переформирован в полк.

□□□□□□ Туркестанский, формально, стал основой будущего туркестанского Легиона, прак-тически, с марта 1942-го действовал как обычное пехотное подразделение.

□□ Оба батальона были весьма нетипичны для коллаборационистских формирова-ний, поскольку создавались вне структуры Вермахта, вдобавок, перспективных пленных отбирали разведчики и сразу перемещали в лагеря подготовки, не давая ощутить всех достоинств европейского гостеприимства.

□□□ Помимо этих батальонов создавались и небольшие отряды 20-30 человек.

□□□ Общая численность этих формирований невелика, речь идёт в 1941-м году о нескольких тысячах человек. Важную роль в их создании, в привлечении и моти-вировании людей, сыграли эмигранты-политики, соответствующих Националь-ностей, и религиозные лидеры.

□□□ В более поздних формированиях туркестанского Легиона, приказ о создании ко-торого отдал сам Гитлер в конце ноября 1941-го, как и прочих национальных под-разделений, включая казачьи, перспективных пленных просто переводили в лагеря с улучшенным содержанием, где охране запрещалось избивать их, кроме приме-нения дисциплинарных мер.

□□□ Провал Блицкрига и невосполнимые людские потери,□ привели к тому, что "на местах" для восполнения потерь, хотя бы в счёт своего тыла, стали создаваться подразделения из военнопленных для хозяйственных и строительных работ. В Прибалтике и в западных областях Украины и Белоруссии из местных жителей и пленных начали создавать охранные подразделения.□

сентябре 1941-го□ Кейтель очередным указом позволяет войскам при необходимости отходить от принципов политики Третьего Рейха, то есть, по умолчанию, разрешает вербовать местное население и пленных в хозяйственные, строительные и охранные части.

На местах этим занимались и до разрешения сверху:

□□□□ К омандующие групп армий отдали приказы разрешающие подобные формирования уже в августе, а сам процесс начался ещё в июне 1941-го, благо, что война нача-лась на недавно присоединённых к СССР территориях, где хватало антисоветски нас-троенных жителей

В ноябре 1941-го□ все охранные подразделения из местных жителей и пленных были реорганизованы и получили общее наименование "шума" (Schutzmannschaft), к вес-не 1942-го года их общая численность превысила 60 тыс человек, что было в нес-колько раз больше, чем число собственных полицейских сил немцев в 1941-м году. Из них формировались как охранные батальоны - военизированные формирова-ния, некоторые из которых затем стали частью дивизий СС, так и местная полиция и пожарные отряды, составлявшие до половины от общего числа шума в 1941-м году.

□□□ Наиболее многочисленной категорией коллаборационистских формирований в 1941-м году стали "хиви" (Hilfswilliger) - добровольные помощники или восточные добровольные помощники. Как и "шума", "хиви" набирались и среди местных жи-телей, и среди военнопленных. Несмотря на название, местных жителей в число хиви могли включать принудительно - в полном соответствии со словами Кейтеля.

[Из протокольной записи совещания А.Гитлера с руководителями фашистского рейха о целях войны против Советского Союза](#)

16 июля 1941 г.

Ставка Верховного главнокомандующего

Секретно

...

Фельдмаршал Кейтель подчеркивает, что надо сделать местное население ответственным за свои собственные дела, так как, естественно, невозможно ставить охрану для каждого сарая, для каждого вокзала. Местные жители долж-ны знать, что будет расстрелян всякий, кто проявляет бездействие, и что они будут привлекаться к ответственности за всякий проступок.

...

□□□ Хиви привлекались к службе в хозяйственных и строительных подразделениях, что звучит официозно, но, практически, первые военнопленные-хиви, в большин-стве своём, это военнопленные, труд которых использовался во фронтовых частях и ближайшем тылу, а не в лагерях.

□□□ До официального разрешения практики привлечения пленных на службу в Вер-махте летом 1942-го года, их учёт был не слишком тщательным, а известное заблуж-дение об их статусе наравне с немцами, исходит из того, что они должны были вставать на учёт в органах снабжения Вермахта, где иной категории снабжения не было.

Своей установленной формы хиви ещё не имели, для «шума» □ вводится либо стан-дартная немецкая, но без немецких знаков различия, либо используются нарукав-ные повязки.

□□□ Иногда к путанице приводит то, что наименование «хиви» □ в 1941-м использо-валось и для некоторых охранных подразделений, позже включенных в число «шума».

□□□□□□□□ Это ситуация по состоянию на 1941-й год с июня по ноябрь, если кого-то запутали отсылки к 1942-му году.

□□□□□□□□ Сразу сделаю замечание, что эта статья не оправдывает предательство, как не оправдывает и каннибализм, но господа, с пафосом рассуждающие о том, что совет-ские солдаты не имели боевого духа, поэтому сдавались и шли на службу врагу, дол- жны иметь в виду, какой была бы для них альтернатива и какой подвиг совершили те, кто не поддался на соблазн простым путём избежать смерти.

Как же бороться со злом? Может ли простой человек убивать другого во имя борьбы со злом? Не будет ли это нарушением христианского завета □ «Неубий»? □

□□□ Хочу по этому важному вопросу □ привести высказывания известнейшего русского философа, правоведа, писателя Ивана Ильина.

«Агрессивность зла заключается в его стремлении к распространению и вовлече-нию все большего количества людей в свою орбиту. Каждое злодеяние является как бы пробным камнем для всех воспринимающих его. Оно заставляет людей высказаться за или против зла. Уклониться от этого нельзя, так как уклонение есть лишь скрытая форма его поддержки.

□□□ Злодеяние требует от большинства людей непосильного, порой, героизма кон-кретных решительных поступков; неспособность ответить злодею, отравляет душу человека сознанием собственного предательства. Поэтому пресекающий

внешнее зло помогает всем другим людям не подпасть под его влияние. Люди отличаются друг от друга степенью моральной и духовной зрелости. Есть, люди не окрепшие в добре, но и не закоренелые злодеи - для них любое свободное злодее-яние будет соблазном. Есть люди слабые, которых можно подчинить посредством страха, принуждая поддерживать насилие. Есть люди недалекие, глупые, готовые поверить, что «черное» - это «белое», и наоборот. Именно агрессивность зла и необходимость для него выливаться во внешние поступки делает недостаточным только внутреннее сопротивление ему и объясняет необходимость внешней борьбы со злом.

В рассмотрении данной проблемы имеется два уровня: теоретический и практический. Исходя из способности морального сознания нужно совместить высочайшую требовательность к человеку с терпимостью и трезвостью, когда дело доходит до конкретных результатов и жизненных ожиданий. Очевидно, что реальный человек не идеален и действует не в идеальных условиях, и потому нельзя считать, что кто-то уже обладает нравственным совершенством и может «запачкать» руки неправомерным деянием. Вопрос можно ставить лишь о наименьшем зле и наименьшей не-праведности.

Пресечение зла, в особенности с помощью физической силы, предъявляет к человеку очень высокие требования. Говоря об этом, Ильин имел в виду в первую очередь людей, обладающих государственной властью, но не только их. Спротивляться злу может «каждый», кто ощущает в своей душе призыв к этому и присутствует при действительном злодеянии - противоправном, противолюбовном, противодуховном.

Такой человек может пресечь зло и даже пойти ради этого на убийство, реализуя свою внутреннюю правду. Он не застрахован от ошибки, и он может быть осужден

или даже казнен. Согласно Евангелию тот, кто судит другого, должен быть готов к тому, что его будут судить той же мерой. И поднявший меч на другого сам может погибнуть от меча. За свою истину и правоту осуществляющий пресечение зла готов отдать самое дорогое что у него есть - свою жизнь. И все же убийство – не самый идеальный способ. Как не идеален и каждый из нас.».

Так кто же все-таки победил Гитлера?

Поражающие воображение россиян факты выявил опрос, проведенный Институтом общественного мнения YouGov еще в 2018 году. (Правда.ру 8 мая 2018 г.)

Оказывается, половина населения Англии убеждена, что именно их государство сыграло решающую роль в разгроме Третьего рейха.

СССР в этом контексте упомянули только 13% британцев, а США — 9%.

При этом 24% вообще не смогли ответить на поставленный вопрос.

Аналогичный опрос во Франции, Германии и США выявил, что мнение британских респондентов разделяют только от 7% до 11%. Наиважнейшую же роль в Победе, по мнению жителей этих стран, сыграли США (так думают 56%

французов, 47% американцев и 34% немцев). Лишь 22% жителей Германии все же сочли, что свержением нацистского режима мир обязан СССР.

К слову, при проведении в 1945-м исследования, похожего на опрос Института общественного мнения YouGov, 57% французов были убеждены, что главную роль в разгроме Гитлера сыграл СССР, 20% назвали США и 12% — Великобританию.

О заслугах Советского Союза в деле Победы в эти дни говорили немецкие левые, потребовавшие должным образом почтить память погибших советских граждан и солдат, а также оценить по заслугам вклад СССР в борьбу с национал-социализмом. Об этом информирует Neue Osnabrücker Zeitung.

Недвусмысленно выразил своё возмущение замглавы фракции левых в бундес-таге Ян Корте: «Едва ли ещё кто знает, что Берлин освободили не американцы, а именно русские».

Почти все японские школьники уверены, так им рассказывают их учителя, что атомные бомбы на города Хиросима и Нагасаки сбросил в августе 1945 года... Советский Союз! .

В современной Украине пытаются доказать, что нацистскую Германию победили, в основном, украинцы, ссылаясь на смехотворные рассуждения о боевых действиях 1-го, 2-го и 3-го Украинских фронтов!

Да, очень плохо знают новейшую историю современные западные политики и политологи, а если и знают, то рассуждают так, как им выгодно и за что им платят деньги.

Кругом фальсификация правды, нежелание ее знать, а может, и желание ее сокры-тия во имя своих русофобских интересов.

□□ Прочитав написанное, задумайтесь над словами тех из наших молодых сограждан, кото-рые в 90-е годы рассуждали примерно так: «Зря мы победили немцев! Не побе-дили бы тогда, пили бы сейчас баварское пиво...».□

□□ Приложения:

□□□□ 1. Что нёс Гитлер народам СССР.

□□□□ 2. Зверства немецких захватчиков.

□□□□ 3. Коллаборационизм в бывших советских республиках.

□□□□ 4. Бандеровцы, оуновцы и прочая нечмсть.

□□□□ 5. Фото снимки – не решился послать, так как все кадры ужасны, их больно видеть.

1

Литература: □ □

- И.А.Ильин «О сопротивление злу силой» М. Республика. 1933 г

□□ - [Айххольц Д. □ \(нем.\) русск. «Генеральный план Ост: к вопросу о порабощении восточноевропейских народов»](#);

Скепсис

_____, _____ Май – сентябрь 2004

☐☐☐ - «Германские генералы — с Гитлером и без него»;..
 гл.6 «Планы на бумаге и в жизни. План „Барбаросса“»;

Безыменский Л. А.

Германские генералы — с Гитлером и без него / Изд. 2-е, перераб. и доп. —□□□□□□□□
□□□□□□□□ **М.:**□

Мысль

, 1964. — 533 стр. с илл. (1-е издание) : М.: □□□□□□□□□□□□□□□□ Соцэкгиз, 1961, — 400 с., тираж 60000 экз.)

□□□ - [Богданов В. Н.](#) [Цели Германии в войне против СССР](#) □//□ [Вестник МГИМО](#)
Университета .□□□

М. 2011 г. № 3. С. 113—123.

Дашичев В. И. - [Замечания и предложения «Восточного министерства» по генеральному плану Ост](#) // [Военно-исторический журнал](#) . 1965. № 1. С.

82—83. (переиздано в

[Дашичев В. И.](#)

Банкротство стратегии германского фашизма. Исторические очерки, документы и материалы. Т. 2. — М.: «

Наука

», 1973. С. 30-41.)

Дашичев В. И. - «Совершенно секретно! Только для командования!». Стратегия фашистской Германии в войне против СССР. Документы и материалы / Сост. В. И. Дашичев. М.: «

Наука», 1967.

Председатель лекторской группы

Совета ветеранов СВАО З.И.Филлер

